



Република Србија
ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
САВЕТ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
72 Број: службено
27. јул 2010. године
Београд

ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
-Председник Мирко Цветковић-

Београд

Предмет: Извештај о приватизацији ИП “Просвета”

Поштовани,

Савету за борбу против корупције је добио представку од репрезентативних синдиката Издавачког предузећа “Просвета” а.д. Београд. Уз представку је достављена обимна документација која указује да купац овог предузећа, фирма “Медиа II” из Београда, не извршава обавезе преузете Уговором о продаји капитала, као и да управа коју контролише “Медиа II” доноси пословне одлуке штетне по ИП “Просвету”, запослене, мале акционаре и државу, односно да је купац склопио више штетних уговора између “Просвете” и других фирми у свом власништву. Иако је у поступку контроле извршења Уговора још у фебруару ове године утврдила да су наводи синдиката тачни, Агенција за приватизацију је купцу до сада одобрила чак три додатна рока за испуњење уговорних обавеза.

Поступак приватизације

Као важна институција културе, чији каталог обухвата бројна капитална издања, ИП “Просвета” је приватизована методом јавног тендера. Уговор о продаји

капитала закључен је 25. јуна 2009. године између Агенције за приватизацију као продавца и предузећа “Медиа II” доо Београд као купца, након што је прворангирани понуђач, конзорцијум Универзитета “Сингидунум” из Београда и компаније “Zepher Book World”, одустао од куповине “Просвете”. Према наводима Агенције за приватизацију, овај конзорцијум, који је на тендеру понудио цену од 5,7 милиона евра и инвестиције у вредности од два милиона евра у року од две године, повукао се јер му није било дозвољено да мења намену књижаре „Геца Кон” у Кнез Михаиловој улици у Београду. Након одустајања прворангираног конзорцијума, Агенција за приватизацију је 12. маја 2009. године започела преговоре са другорангираним понуђачем, предузећем “Медиа II”. Тако је 70% капитала “Просвете” продато по цени од 3,2 милиона евра, на шест годишњих рата. Купац се Уговором обавезао да ће током прве две године у субјект приватизације инвестирати 200.000 евра. Као Дан испуњења одређен је 24. септембар 2009. године.

Предузеће “Медиа II” власништво је Друштва за холдинг послове “ИПС” доо Београд. По 50% удела у “ИПС” доо имају Дејан и Теодора Пантовић. Исти власници поседују и предузећа “Медиа I”, “Билет сервис” и “Лола Флуидоматик”, а “Медиа II” је у априлу прошле године на аукцији купила 70% акција Издавачког предузећа “Рад” по цени од 126 милиона динара. Дејан Пантовић је, поред “Просвете”, директор и већине осталих фирми.

Извршење уговора

Документација коју су Савету доставили синдикати “Просвете”, указује на бројна кршења Уговора о продаји капитала. Тачка 7. Социјалног програма, који је саставни део Уговора, предвиђа обавезу купца да запосленима исплати све заостале зараде и друга примања, као и обавезе по правоснажним судским пресудама, у року од 90 дана од Дана испуњења. Како обавеза није извршена у Уговором предвиђеном року (24. децембар 2009. године), синдикати и мали акционари ИП “Просвете” обраћају се Агенцији за приватизацију са захтевом за контролу извршења уговора. Због непоступања Агенције и неизвршавања Социјалног програма, запослени 21. јануара 2010. године ступају у штрајк. Агенција за приватизацију је 27. јануара оставила купцу накнадни рок од 30 дана за извршење обавеза из тачке 7. Социјалног програма, у смислу члана 41а Закона о приватизацији (“Службени гласник РС”, бр. 38/01, 18/03, 45/05 и 123/07).

Поступајући по захтеву синдиката и малих акционара “Просвете”, Агенција је 2. фебруара 2010. године извршила ванредну контролу извршавања уговорних обавеза. Контролом је установљено да Купац не извршава обавезе из Социјалног програма, као и да је “на посредан начин прекршио члан 8.1.3 Уговора, јер је свој кредит код Фонда за развој обезбедио имовином Друштва”. Наиме, члан 8.1.3 Уговора предвиђа да уколико “Медиа II” да позајмицу “Просвети” за испуњење обавеза из Социјалног програма, она мора бити без камате и без захтеваног обезбеђења или других услова. “Медиа II” је, међутим, од Фонда за развој Републике Србије 27. новембра 2009. године добила кредит у износу од 37 милиона динара. Ради обезбеђења тог кредита, уписана је хипотека на “Просветине”

непокретности у улици Цара Душана 12. Део тако добијених средстава потрошен је на исплату дела обавеза из Социјалног програма, због чега Агенција констатује да је купац “на посредан начин прекршио члан 8.1.3 Уговора”, јер је кредит из ког је исплаћивао зараде обезбедио имовином “Просвете”. Агенција је и у овом случају одлучила да купцу остави додатни рок, иако није извршио ни обавезе из Социјалног програма за које је 27. јануара већ добио додатни рок од 30 дана. У другом додатном року од чак 60 дана, који је одобрен 19. марта, Агенција је наложила купцу да достави доказ о брисању хипотеке са непокретности у Цара Душана 12.

У другом додатном року, који је истекао у мају, “Медиа II” није у потпуности извршила обавезе из Социјалног програма, нити је доставила доказ о брисању хипотеке на “Просветине” непокретности. Уместо да по истеку накнадног рока купцу достави обавештење о раскиду Уговора о продаји капитала, у смислу члана 41а Закона о Агенцији за приватизацију, Агенција му је 17. јуна одобрила трећи додатни рок од 30 дана за извршење уговорних обавеза. Трећи додатни рок је истекао 22. јула. Према подацима којима располажу синдикати “Просвете”, купац до истека рока није извршио своје обавезе.

Поред наведених кршења Уговора, “Медиа II” је отуђила непокретности “Просвете” у Добрачиној 30 и у Чика Љубиној 1 у Београду. Од продаје непокретности у Чика Љубиној улици, купац “Просвети” дугује 63.058 евра. Агенције је наложила купцу да у трећем накнадном року достави доказе да је, уносом основних средстава у субјекат приватизације, “Просвети” надокнадио наведени износ, и затражила да купац достави документацију о томе како је трошио средства од продаје имовине. Напомињемо да је ова одлука Агенције достављена по истеку другог накнадног рока за извршење обавеза из Уговора о продаји капитала. Утврдивши, дакле, да купац не само што није извршио обавезе за које су му остављени накнадни рокови, већ је поврх тога у међувремену продао имовину “Просвете” задржавши део новца за себе, Агенција ипак одлучује да поступи супротно члану 41а Закона о приватизацији, односно да несавесном купцу одобри трећи накнадни рок.

Савет за борбу против корупције је од Фонда за развој прибавио податке да је предузеће “Медиа II” доо Београд, осим наведеног кредита од 37 милиона динара, од овог Фонда у 2009. години добило још два кредита у укупном износу од 130 милиона динара. Сва три кредита одобрена су по програму за регионални развој. Кредит од 100 милиона динара одобрен је за улагање у општину Звездара, на којој је регистрована „Медиа II“. Друга два кредита, у укупном износу од 67 милиона динара, одобрена су за улагања у општину Земун, где су регистроване три фирме Дејана и Теодоре Пантовић – “ИПС”, “Лола Флуидоматик” и “Билет сервис”. Међутим, и поред 167 милиона динара добијених од Фонда за развој у 2009. години, рачун предузећа “Медиа II” је у непрекидној блокади од 29. марта 2010. године. На дан 26. јула 2010. године блокада је износила 137.653.919,33 динара. Упркос јасним показатељима о лошем пословању купца, које се неминовно одражава и на пословање ИП „Просвете“, Агенција упорно одобрава нове рокове за извршење уговорних обавеза. При томе треба нарочито имати у виду да члан 8.4 Уговора предвиђа обавезу купца да одржи или повећа ниво годишњег пословног

прихода оствареног према последњем годишњем финансијском извештају, важећем на Дан испуњења. Рок за извршење ове обавезе за прву годину доспева 24. септембра 2010. године. Ипак, Агенција је контролом од 2. фебруара установила да је “Просвета” за прва три месеца од Дана испуњења забележила пад пословних прихода за 63% у односу на 2008. годину. Уз претходно утврђена кршења Уговора, ови подаци су морали убрзати поступање Агенције у смислу раскида Уговора, како би се спречило увећавање штете по субјекат приватизације. Агенција, напротив, омогућава купцу да у накнадно остављеним роковима настави са кршењем права запослених и малих акционара, док истовремено Министарство економије и регионалног развоја прети запосленима да одустану од указивања на кршење Уговора. Наиме, министар економије је 21. априла посетио штрајкаче у књижари „Геца Кон“, како би их убедио да одустану од својих захтева. Том приликом, министар је изјавио: „Дакле, дефинитивно немојте да рачунате на раскид Уговора, јер ми сматрамо да је пуно политике овде умешано. Разговарао сам са председником Тадићем директно о томе. Заузели смо чврст став“.

Иако је још пре пола године контролом Агенције утврђено кршење Уговора, упркос правно релевантним чињеницама које јасно говоре да купац наноси штету субјекту приватизације, Агенција није применила члан 41а Закона о Агенцији за приватизацију, који предвиђа да се Уговор сматра раскинутим уколико купац ни у накнадно достављеном року не изврши своје обавезе. С друге стране, министар економије, који у по члану 18. Закона о Агенцији за приватизацију (“Сл. гласник РС”, бр. 38/2001, 135/2004 и 30/2010) врши надзор над радом Агенције, у “Просвети” заправо врши притисак на оне који указују на кршење Уговора. Притом нарочито забрињава чињеница да је министар економије, као председник Управног одбора Фонда за развој Републике Србије, у 2009. години одобрио купцу “Просвете” три кредита за регионални развој у укупној вредности од 167 милиона динара, за које је Агенција потом утврдила да су делом ненаменски потрошени за извршење обавеза из Социјалног програма. Ова чињеница не само да није ништа променила у поступању Министарства и Агенције, већ су након њеног објављивања уследили притисци министра економије на запослене у “Просвети”. Имајући у виду да је Влада борбу против корупције уврстила међу приоритетне задатке своје политике, Савет за борбу против корупције сматра да би председник Владе требало да изда обавезно упутство министру економије и регионалног развоја да омогући примену Закона и Уговора у приватизацији “Просвете”, у смислу члана 12. Закона о Влади (“Сл. гласник РС”, бр. 55/2005, 71/2005 – испр., 101/2007 и 65/2008).

С поштовањем,

ПРЕДСЕДНИК

Верица Бараћ